Судья суда первой инстанции Макляк М.А.

Гражданское дело № 2-4156/2022

Апелляционное производство № 33-34359/2023

УИД № 77RS0014-02-2022-000423-89

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**адрес 16 августа 2023 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Мордвиной Ю.С., Шокуровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Атаманюк А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мордвиной Ю.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Артемьева Д.Ю., на решение Тимирязевского районного суда адрес от 11 августа 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «ЭЛИОН», Артемьеву Дмитрию Юрьевичу - удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «ЭЛИОН», Артемьева Дмитрия Юрьевича задолженность по кредитному договору №038/9038/01610-438 от 17.06.2019 в размере 5487965 руб. 49 коп., задолженность по кредитному договору №КБК-1/038/9038/01610-68418 в размере 1029249 руб. 99 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 40786 руб. 08 коп.

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчикам ООО «ЭЛИОН», Артемьеву Дмитрию Юрьевичу и просил суд взыскать солидарно с ответчиков задолженность по кредитному договору №038/9038/01610-438 от 17 июня 2019 в размере 5487965 руб. 49 коп., задолженность по кредитному договору №КБК-1/038/9038/01610-68418 от 19 июня 2019 года в размере 1029249 руб. 99 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 40786 руб. 08 коп., мотивируя требования неисполнение заемщиком ООО «ЭЛИОН» своих обязательств по заключенным кредитным договорам, поручителем которых является Артемьев Д.Ю., поручившийся отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком за исполнение всех обязательств по кредитным договорам. В связи с имеющейся непогашенной задолженностью по указанным договорам, предъявлены требования к погашению задолженности к основному заемщику и поручителю.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, в своей апелляционной жалобе, просит ответчик Артемьев А.Ю., ссылаясь на прекращение договора поручительства, заключенного 17 июня 2019 года, поскольку основной заемщик ООО «ЭЛИОН» перестало исполнять свои обязательства надлежащим образом по погашению кредита начиная с 31 марта 2020 года, следовательно, срок, установленный пунктом 6 статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, истек; на день вынесения судом решение ООО «ЭЛИОН» признано несостоятельным (банкротом) в отношении общества открыта процедура конкурсного производства; конкурсный управляющий ООО «ЭЛИОН» - Шваренков А.А., не был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; согласно пункту 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения процедуры наблюдения не допускается начисление неустойки.

В заседание судебной коллегии явились представитель ответчика Артемьев Д.Ю. – по доверенности Волковская А.В., которая доводы жалобы поддержала, представитель истца Андреева В.С., которая возражала против доводов жалобы, просила решение оставить без изменения, письменный отзыв приобщен к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле в заседание судебной коллегии не явились, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, с учетом положений [части 3 статьи 167](consultantplus://offline/ref=40A3F53576B7CCD3B7BB1D5C3EA65D45C6DF55AE3FC8549265928ED1A8DDA817A48F927EE28B19AFF7446870CDFFEFADF983386F5E5B7E17ZCu3H) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения участников процесса, явившихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции, судебная коллегия, приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 330](consultantplus://offline/ref=9FC692ACC46BC8FDFD5D7A6B25AC63F0EE2163D4DEB48DE0B96F888E8129A0AEED5BF76E58467D40B87E63A733888A5B04B7A8FD7002NBR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что 17 июня 2019 года между истцом и ООО «ЭЛИОН» был заключен кредитный договор №038/9038/01610-438, на основании которого истец выдал ООО «ЭЛИОН» кредит в сумме 5 000 000 руб. на срок по 17 июня 2021 года, а заемщик обязался возвратить кредит и уплатить проценты за его пользование и другие платежи в размере, в сроки и на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивается договором поручительства от 17 июня 2019 года №№038/9038/01610-438/1, заключенным между ПАО «Сбербанк» и Артемьевым Д.Ю.

Согласно пункту 2 кредитного договора заемщик уплачивает кредитору за пользование кредитом по ставке 17,95 % годовых.

При несвоевременном перечне платежа в погашении кредита, или уплате процентов, или иных платежей, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно) (пункт 5 кредитного договора).

Исполнение обязательств заемщика в соответствии с пунктом 6 кредитного договора обеспечивается договором поручительства от 17 июня 2019 года №038/9038/01610-438/1 заключенным между банком и Артемьевым Д.Ю.

Согласно пунктом 1 договора поручительства и пунктом 1.1 приложения к договору поручительства поручитель обязуется отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком за исполнение всех обязательств по кредитному договору.

Истец надлежащим образом выполнил обязательства по кредитному договору, однако ООО «ЭЛИОН» начиная с 31 марта 2020 года прекратил осуществлять платежи в счет погашения суммы кредита и начисления процентов.

Задолженность по кредитному договору от 17 июня 2019 года № 038/9038/01610-438 по состоянию на 8 ноября 2021 года составляет 5 487 965,49 руб. из которых: просроченные проценты в размере 466 241 руб. 90 коп., просроченная ссудная задолженность в размере 3 529 958 руб. 36 коп., неустойка на просроченные проценты в размере 208 591 руб. 92 коп., неустойка на просроченную ссудную задолженность 1 283 173 руб. 31 коп.

19 июня 2019 года ООО «ЭЛИОН» подписало заявление о присоединении в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации к условиям кредитования по продукту «кредитная бизнес-карта» № КБК-1/038/9038/01610-68418.

В соответствии с пунктом 1.1 заявления от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418 и приложением № 1 к нему, истец предоставляет ответчику возобновляемый лимит кредитной линии в размере 1 000 000 руб. по ставке 21% годовых.

Согласно приложению № 1 к заявлению от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418, дата открытия лимита кредитования - 22 ноября 2019 года, срок действия лимита кредитования – 17 июня 2022 года.

Во исполнение условий кредитования кредитор 19 июня 2019 года открыл заемщику лимит кредитования, что подтверждается выпиской из лицевого счета заёмщика.

Приложением № 1 к заявлению от 19 июня 2019 года №КБК-1/038/9038/01610-68418 установлено, что неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных условиями кредитования: 0,1 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки платежа.

Исполнение обязательств заемщика в соответствии с приложением № 1 к заявлению от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418 обеспечивается договором поручительства от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418/1, заключенным между банком и Артемьевым Д.Ю.

Заемщик свои обязательства по кредитному договору от 19 июня 2019 года № КБК- 1/038/9038/01610-68418, с учётом, внесённых изменений, исполнял ненадлежащим образом, в нарушение условий кредитования о ежемесячном погашении выбранного лимита кредитования поступление денежных средств в счет погашения начисленных процентов за кредит и другие платежи не осуществлял.

Задолженность по кредитному договору от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418 по состоянию на 8 ноября 2021 года составляет 1 029 249 руб. 99 коп., из которых: просроченные проценты в размере 211 426 руб. 78 коп., просроченная ссудная задолженность в размере 769 563 руб. 85 коп., неустойка на просроченные проценты в размере 17 328 руб. 41 коп., неустойка на просроченную ссудную задолженность 30 930 руб. 95 коп.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 361, 363, 395, 450, 809-811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя ненадлежащего исполнение обязательств со стороны заемщика, не внесением платежей в счет погашения кредита, учитывая обеспечение кредитных договоров поручительством Артемьева Д.Ю., пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований и солидарном взыскании суммы задолженности по кредитным договорам.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, в части установления обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком ООО «ЭЛИОН» своих обязательств по вышеуказанным кредитным договора как заемщика, при этом полагает, что судом не было учтено, следующее.

На основании решения Арбитражного суда адрес от 16 марта 2022 года по делу № А40-90076/21-128-228 ООО «ЭЛИОН» признано несостоятельным (банкротом). В отношении данного общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Согласно [пункту 1 статьи 213.11](consultantplus://offline/ref=6FBEBD99B801EB6901A7C356A3CCC5129F1AAF462A97CD037FB29C03250A3BF0A7AD712C1A8046481BA7A9629330E0C4F69F0B934426OFa2O) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=6FBEBD99B801EB6901A7C356A3CCC5129F1AAF462A97CD037FB29C03250A3BF0A7AD712C1A8047481BA7A9629330E0C4F69F0B934426OFa2O).

В соответствии с [пунктом 2 указанной выше статьи](consultantplus://offline/ref=6FBEBD99B801EB6901A7C356A3CCC5129F1AAF462A97CD037FB29C03250A3BF0A7AD712C1A8045481BA7A9629330E0C4F69F0B934426OFa2O), с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=6FBEBD99B801EB6901A7C356A3CCC5129F1AAF462A97CD037FB29C03250A3BF0B5AD29241E8F59424FE8EF379CO3a2O). Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в данном случае решение суда об удовлетворении исковых требований к ООО «ЭЛИОН» подлежит отмене, а гражданское дело о взыскании задолженности с ООО «ЭЛИОН» оставлению без рассмотрения.

При этом, при постановке решения в части установления суммы задолженности, судом первой инстанции также не были учтены, положения пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и доводы апелляционной жалобы ответчика Артемьева Д.Ю. в данной части заслуживают внимание.

Как предусмотрено [абзацем 10 пункта 1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E683E3136A0DAC5A742B35F725B3CB02570B45Fj6f2H) Федерального закона от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В отношении ООО «ЭЛИОН» процедура наблюдения введена 8 сентября 2021 года (л.д. 132).

Как следует из разъяснений пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 года № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) по аналогии с [абзацем десятым пункта 1 статьи 81](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6438333FFFDFD0B61ABF5664443DAE3972B6j5fEH), [абзацем третьим пункта 2 статьи 95](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E653B333FFFDFD0B61ABF5664443DAE3972B6j5fEH) и [абзацем третьим пункта 1 статьи 126](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6D3E3532A0DAC5A742B35F725B3CB02570B45Fj6f2H) Закона о банкротстве подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования по аналогии с [пунктом 2 статьи 81](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6438303FFFDFD0B61ABF5664443DAE3972B6j5fEH), [абзацем четвертым пункта 2 статьи 95](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6D3F3334AB8A9FB746FA0B774435AE3A72AA5F61E9jFfAH) и [пунктом 2.1 статьи 126](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088F9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6D3E3A34A0DAC5A742B35F725B3CB02570B45Fj6f2H) Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения, именуемые мораторными.

Мораторные проценты заменяют собой санкции за нарушение обязательства, представляя собой компенсацию указанных выплат для кредитора, в целях приведения всех кредиторов к одному положению. Коль скоро при нормальном финансовом положении основного должника (заемщика) поручитель отвечает за неустойки и иные финансовые санкции, следует признать, что в случае банкротства основного должника поручитель продолжает отвечать в части мораторных процентов, заменяющих эти санкции.

Таким образом, банкротство основного должника не прекратило поручительство перед кредитором. За неправомерное пользование основным должником денежными средствами кредитор вправе претендовать на получение компенсации с поручителя, отвечающего солидарно с основным должником, в размере мораторных процентов, поскольку период их начисления приходится на процедуры банкротства основного должника.

С учетом изложенного, с даты введения в отношении основного должника процедуры наблюдения – 8 сентября 2021 года, истец мог требовать взыскания мораторных процентов, а не пени (неустойки) в размере, установленных определенными условиями.

Между тем, истец требования о взыскании с ответчика мораторных процентов за период с 8 сентября 2021 года не заявлял, а в силу положений [части 3 статьи 196](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088C9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6D3F323DAA869FB746FA0B774435AE3A72AA5F61E9jFfAH) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

В связи с изложенным, решение суда подлежит изменению в части периодов и размеров взысканных неустоек.

Судебная коллегия, определяет ко взысканию период взыскания неустойки с 19 августа 2019 года по 8 сентября 2021 года по договору от 17 июня 2019 года № 038/9038/01610-438 и период взыскания неустойки с 14 декабря 2020 года по 8 сентября 2021 года по договору от 19 июля 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418.

Определяя размер неустойки за указанные периоды судебная коллегия, учитывая отсутствие доказательств негативных последствий нарушения обязательства для истца, принимая во внимание компенсационный характер пени, которые направлены на восстановление прав истца и не является средством обогащения последнего, а также исходя из принципа соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, необходимости соблюдения баланса интересов сторон и требований разумности и справедливости, применяя положения [статьи 333](consultantplus://offline/ref=B8687BEA6E01D2BC39F8C338F0225C9531B20C9E520BB464D3CA4E3CB498954478DC9A924551C407D91FB1B808969D14270C97B161F00Dw9Q4I) Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, разъяснения, содержащиеся в [абзаце 1 пункта 71](consultantplus://offline/ref=D4549D3232B1FCDDF4BEF12AEA90B60F6BFA036D1782B35E5ABE152533BD45BC3F007E361441C745D22E38F2A1D4B9A931FA646ECACC28E8eDXCN) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и что в настоящем случае, ответчиком является физическое лицо, с соблюдением требований [частей 1](consultantplus://offline/ref=0C75723C449BC33BEEA61DD60E07CE6C49BCC46CA46BC9FEE2E3F9E01BEB087A5D592D76F48279B787B75275427827ACCFC582251C76C3z8C6G), [6 статьи 395](consultantplus://offline/ref=0C75723C449BC33BEEA61DD60E07CE6C49BCC46CA46BC9FEE2E3F9E01BEB087A5D592D76F48D73BB87B75275427827ACCFC582251C76C3z8C6G) Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает возможным снизить заявленный размер неустоек.

При таких обстоятельствах, судебная коллеги определяет ко взысканию с ответчика Артемьева Д.Ю. задолженность по кредитному договору от 17 июня 2019 года № 038/9038/01610-438 в размере 4 496 200,26 руб. из которых: просроченные проценты в размере 466 241 руб. 90 коп., просроченная ссудная задолженность в размере 3 529 958 руб. 36 коп., неустойки на просроченные проценты и на просроченную ссудную задолженность 500 000 руб.

Задолженность по кредитному договору от 19 июня 2019 года № КБК-1/038/9038/01610-68418 в размере 1 006 020 руб. 63 коп., из которых: просроченные проценты в размере 211 426 руб. 78 коп., просроченная ссудная задолженность в размере 769 563 руб. 85 коп., неустойки на просроченные проценты и просроченную ссудную задолженность 25 030 руб.

Изменение размера задолженности влияет на размер судебных расходов по оплате государственной пошлины, в связи с чем, в соответствии с требованиями [статьи 98](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088C9C3C71EC07E7ED7A03916AE1529E6D3F3230AC8B9FB746FA0B774435AE3A72AA5F61E9jFfAH) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьи 333.19](consultantplus://offline/ref=31F0D6155179B2BAD817000B2D181A5E4042AA088E9D3C71EC07E7ED7A03916AE1529E65373A36A0DAC5A742B35F725B3CB02570B45Fj6f2H) Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины подлежащий к взысканию с ответчика Артемьева Д.Ю. в пользу истца определяется в размере 35 711 рублей.

Доводы апелляционной жалобы ответчика Артемьева Д.Ю. о прекращении поручительства, несостоятельны, поскольку по условиям договора поручительства № 038/9038/01610-438/1 от 17 июня 2019 года, договор действует по 17 июня 2024 года (пункт 6) (л.д. 29), по условиям договора поручительства № КБК-1/038/9038/01610-68418/1 от 19 июня 2019 года, договор действует по 17 июня 2025 года (пункт 10) (л.д. 16), следовательно, учитывая, положение пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которые следует, что поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Артемьеву Д.Ю. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Тимирязевского районного суда адрес от 11 августа 2022 года, в части исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «ЭЛИОН» - отменить.

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к ООО «ЭЛИОН» о взыскании задолженности – оставить без рассмотрения.

Решение Тимирязевского районного суда адрес от 11 августа 2022 года, в части исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Артемьеву Дмитрию Юрьевичу - изменить.

Взыскать с Артемьева Дмитрия Юрьевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №038/9038/01610-438 от 17 июня 2019 года в размере 4 496 200 руб. 26 коп., задолженность по кредитному договору №КБК-1/038/9038/01610-68418 в размере 1 006 020 руб. 63 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 711 рублей.

Председательствующий:

Судьи: